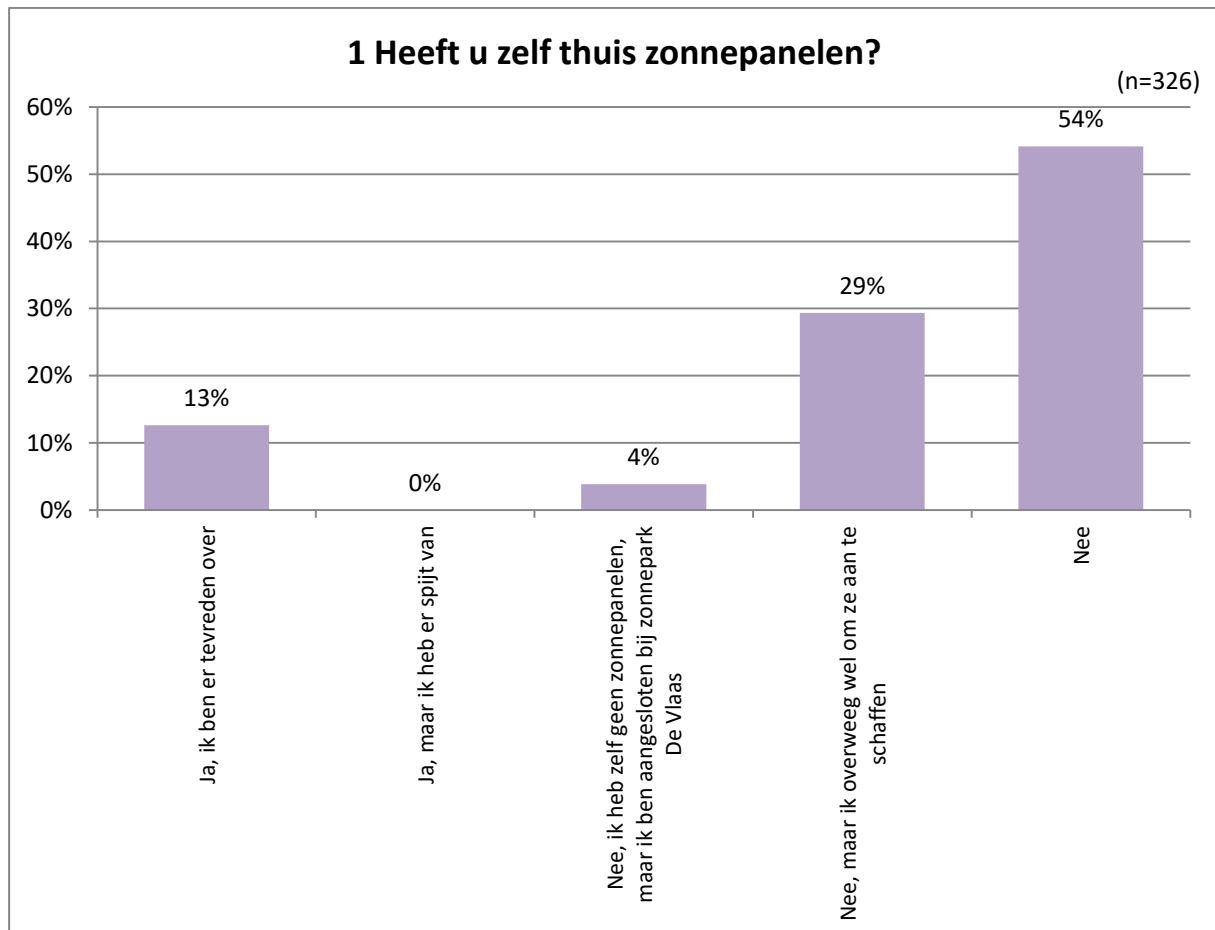


Zonneparken en windmolens in Asten?

Groene stroom is een actueel thema. Landelijk maar ook in de gemeente Asten. Zo ligt er een plan om in Heusden een zonnepark aan te leggen. Parken met zonnepanelen leveren schone stroom, maar vaak is de reactie: liever niet 'in my backyard'. Hoe denkt u hierover?



54% antwoordt "Nee" op vraag "1 Heeft u zelf thuis zonnepanelen?."

Toelichting

Ja, ik ben er tevreden over

- Besloten tot aanschaf, plaatsing januari 2018, dus nog geen ervaring
- Leveren voldoende op mijn stroomvoorziening voor het hele jaar te voorzien

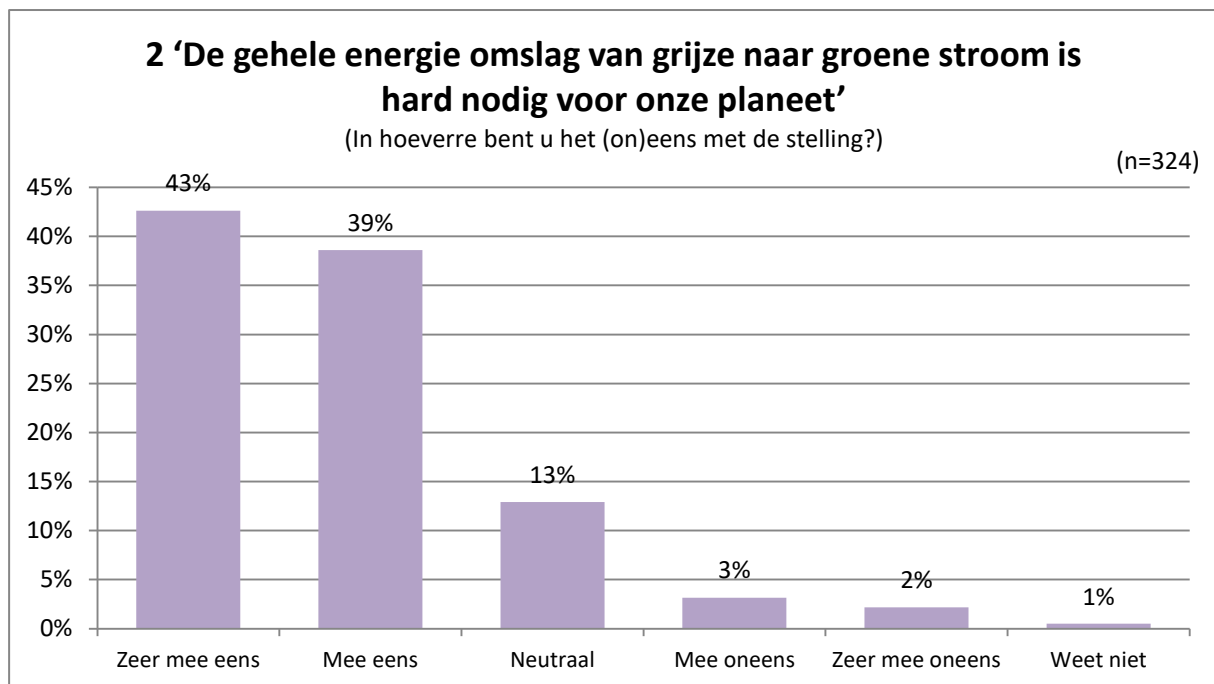
Nee, maar ik overweeg wel om ze aan te schaffen

- (S) Zonne-Sonne <http://www.energypportpeelland.nl/projecten-en-onderzoeken/zonnepark-de-vlaas/zonnepark-de-vlaas/>
- De kwaliteit en terugverdientijd moeten nog verbeteren.
- Evt via bergopwaarts in huur.
- Het feit dat ze enorm lelijk zijn en Ook nog eens veel te duur houdt me tegen. Verkopers kunnen de prijs hoog houden omdat er subsidie op zit. Ik ben wel voorstander voor een beter milieu.
- Hopelijk komt hier nog ooit subsidie op zodat we ze kunnen betalen.
- Telkens komen er weer nieuwe (betere)!!!
- Vanag eind Januari heb ik zelf zonnepanelen
- Zodra de terugverdientijd cq het rendement beter is schaf ik ze aan

Nee

- Zonnepanelen horen op ieders eigen dak. Kan iedereen er zelf voor zorg voor dragen. Geen gedoe met netwerk bedrijven etc etc. Gemeentes kunnen voorlichten én dit stimuleren. Ook hierin dient een Gemeente (zoals op vele gebieden) niet 'ondernemertje' te gaan spelen. Bij de Gemeentes zit te weinig up-to-date kennis.
- Zou ze wel willen maar de inverstering is te duur
- Aangezien wij een eind in de 70 zijn en misschien wel kleiner gaan wonen doen wij het niet meer.
- Als ik het niet zo duur was in aanschaf..dan had ik ze graag gekocht
- Als rendement duidelijk kan worden aangegeven, overwegen wij eventuele aansluiting bij Sonnepark De Vlaas of elders.
- Ben er wel positief over, maar de terugverdientijd is te lang voor mij, gelet op mijn huidig verbruik en mijn leeftijd
- Ben zeer sceptisch over alternatieve energie. Als opwarming een probleem is kunnen we dat alleen bestrijden door de warmte in de ruimte te stralen.Dus zorgen voor zuivere lucht en veel witte en spiegelende daken maken. Vergeleken met 50 jaar geleden is de lucht hier veel zuiverder waardoor er meer uitstraling is. Blauwe lucht zegd ons dat de teruggekaatste zonnestrallen niet in de atmosfeer blijven.Zonne en windenergie is een grote hype geworden die veel bedrijven geen windeieren legt.Als je de jongens confronteert met kritische vragen is het al gauw: Je gaat ons feestje toch niet bederven?:
- Bij de beslissing ja-zonnepanelen vs nee-zonnepanelen staakten de stemmen.
- Daar heb ik nu spijt van dat ik dit niet gedaan heb toen ik 10 jaar geleden mijn huis kocht.
- Dak ligt niet optimaal
- Dakligging ongunstig. Alleen aan de voorkant van het huis gunstige ligging, maar uit esthetische overwegingen wil ik daar geen zonnepanelen.
- Denk dat het niet genoeg opleverd, en wat je teveel opwekt breng over een paar gaar weinig meer op. Energie maatschapijen beheren alles ook de prijzen!
- Gezien onzee leeftijd beginnen we er niet meer aan.
- Heb huurhuis en geen financiële middelen
- Huurwoning, dus geen keuze.
- Huurwoning*
- I.v.m. mijn (hoge) leeftijd denk ik ze niet aan te schaffen voor mijn huidige woning.
- Ik ga heel zuinig met elektra om en ben aangesloten bij Green Choise, die leveren groene stroom.
- Ik heb er eigenlijk nog niet echt over nagedacht.
- Ik heb momenteel geen spaargeld of reserve om hierin te kunnen investeren.
- Ik vind de panelen niet mooi, wacht tot er een goed alternatief is. Panelen in dakpannen verwerkt.
- Ik vind ze te duur om ze zelf aan te schaffen
- Ik woon in een huurhuis,maar als Bergopwaarts dit collectief zou willen regelen zonder dat er bij mij op zolder een groot apparaat moet komen te staan ben ik zeker vóór.
- Ik woon in een huurwoning eigen panelen is bijna niet mogelijk. Ik heb wel interesse in panelen in een zonnepark.
- Mijndak is niet geschikt
- Op dit moment overwegen we dit niet. Ik zie het wel voor over een aantal jaar.
- Voor een huurwoning een te dure investering

- Voor huurders zouden woningcorporaties het voortouw moeten nemen.
- Wij hebben een huurhuis en bij Bergopwaarts zijn ze nog niet zover. We krijgen binnen nu en een paar jaar een nieuw dak (Hoog energielabel, zijn sinasappelkistjes en dakpannen, je kijkt zo op straat, niet geïsoleerd) Ik hoop dat ze bij het plaatsen van een nieuw dak ook aan isolatie, dakkapellen, zonnepanelen denken.....
- Wij wonen in een appartementencomplex en zijn afhankelijk van de Vereniging van Eigenaren. We zullen het zeker voorstellen in de jaarvergadering.
- Wij zijn voor zonnepanelen. Maar dit is nu een te grote investering voor ons in dit huis. Misschien vertrekken we over 5 jaar uit dit huis. Dan overwegen we nog eens zonnepanelen.

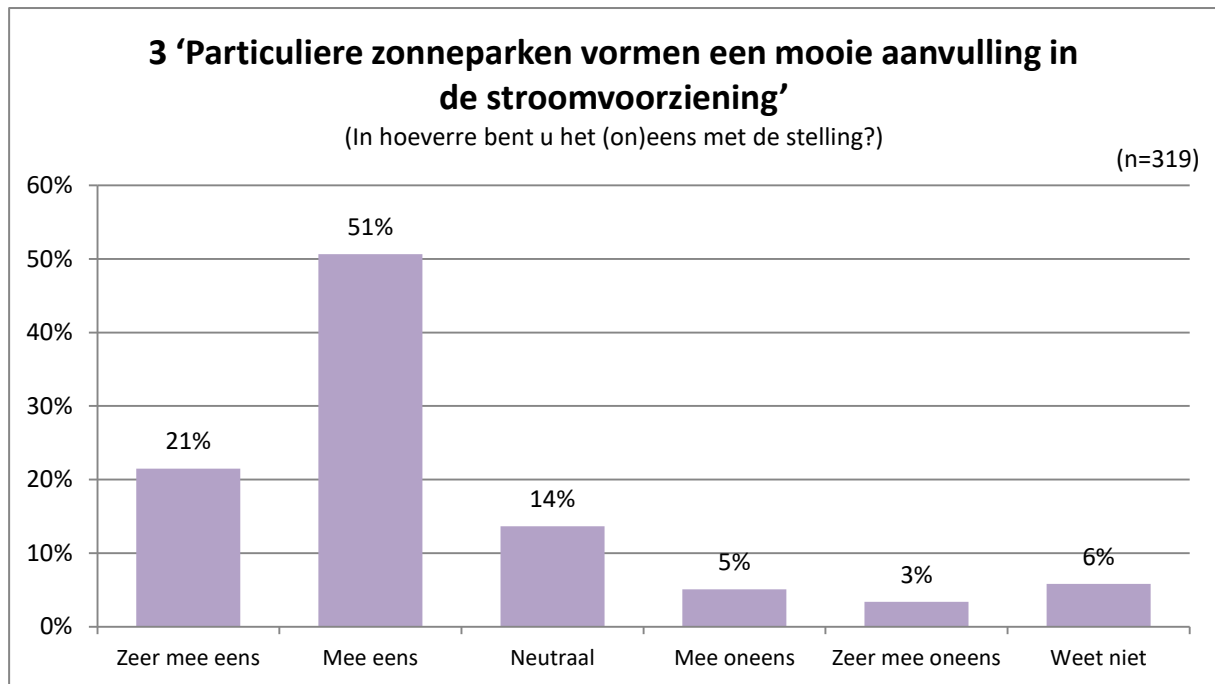


81% is het (zeer) eens met stelling 2 'De gehele energie omslag van grijze naar groene stroom is hard nodig voor onze planeet', 5% is het er (zeer) mee oneens. Het meest gekozen antwoord is "Zeer mee eens" (43%).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Lijkt me langzamerhand voor iedereen (behalve Trump en Baudet) wel duidelijk.
 - Maar mensen mogen wel eens beginnen bij zichzelf en zich realiseren hoeveel elektrische apparatuur ze in huis hebben en er vaak nonchalant mee omgaan. Zoals een wasmachine laten draaien met 2 broeken erin. Ongelooflijk maar het gebeurt. En zo nog meer van die dingen
 - Niet alleen grijze energie moet verminderen, ook grijze afvalstoffen zoals uitlaatgassen en drugsafval
 - We moeten af van de fossiele brandstof, er zijn alternatieve voorhanden. Hiervan móeten we gebruikmaken, dit zijn we verplicht aan onze kleinkinderen. Die kunnen we niet laten opzadelen met ons hebzuchtige fossielenbrandstofverslaving.
- Mee eens**
- Alles wat in ons vermogen ligt om de aarde minder te belasten zou serieus genomen moeten worden maar dan ook door IEDEREEN. Dit betekent ook dat er duurzamer geproduceerd moet worden; dat machines/apparaten 20 jaar meegaan en we niet elke 6 jaar aan vervangen toe zijn. Dan maar wat minder economische groei.
 - Dat kan als alle info hierover waar en helder is. Dus geen afrekeningen met deel dit, deel dat.
 - Eens maar dan niet te snel en mensen op kosten jagen. Vele technieken staan in de kinderschoenen en ik wil niet met een achterhaald systeem opgezadeld worden. Evolutie gaat snel, dus nog even wachten.
 - Energieslurpende zaken moeten beperkt worden. Bv. het vliegverkeer.

- Ik heb altijd gezegd: er is 1 toevoerleiding en of daar nu groen of grijs doorgaat? Je betaalt meer voor groene dan grijze stroom.....raar dat je buurman grijs heeft en ik groen maar ben wel duurder uit. We moeten groener maar de techniek is al zo veel verder dat windmolens al achterhaalt zijn....op zee prima maar niet in het landschap. Dat vind ik afschuwelijk. Ze staan her en der ; alleen of in groepjes. (Ook in Duitsland) Zo jammer. Tempo in techniek bijhouden en toepassen want we lopen telkens (jaren) achter op de recente ontwikkelingen.
- Neutraal
- Groene stroom bestaat eigenlijk niet...
 - Het is in mijn beeld een te grote melkoe geworden. Energie wint en zonnepanelen zouden onbelast moeten zijn aan btw en andere opslagen. Kijk het programma de beerput maar eens terug hoe men in de haven over deze kwestie denkt. Burgers betalen al het gelag de grote vervuilers komen er makkelijk mee weg. De Overheid zit er voor de grote bedrijven met aanvoering van de Heer Rutten. Mister Nelli Smit Kroes weet hier alles van.
 - Wij horen soms tegenstrijdige berichten. Groene stroom lijkt nu een hype te worden. "Hard nodig voor onze planeet...."???
- Mee oneens
- Lijkt mij een onhaalbare doelstelling
- Zeer mee oneens
- Al die onzin die er vertelt wordt over onze planeet en klimaat is zwaar overtrokken. De mensen worden n hoop geld uit de zak geklopt met n hoop nonsens verhalen terwijl het effect van wat wij kunnen bereiken minimaal is. Het klimaat zal ten alle tijden, zolang onze planeet bestaat, blijven veranderen. En wij mensen hebben daar bijna geen enkele invloed op. Alle aan het klimaat gerelateerde kwesties zijn alleen bedoeld om de mensen geld uit de beurs te trekken.
 - Onzin. Politici willen altijd angst zaaien omdat ze niet eerlijk zijn
 - Raken olie- en gasvoorraden op? Zo ja, dan willen ingenieurs en andere geleerde en praktisch goed onderlegde en innovatieve mensen het voortouw wel nemen om daadwerkelijk nieuwe wegen in te slaan. Dat gebeurt, mede om vervuiling terug te dringen, prima, maar geen idealistische betweterigheid a.u.b.. Praktische noodzaak.

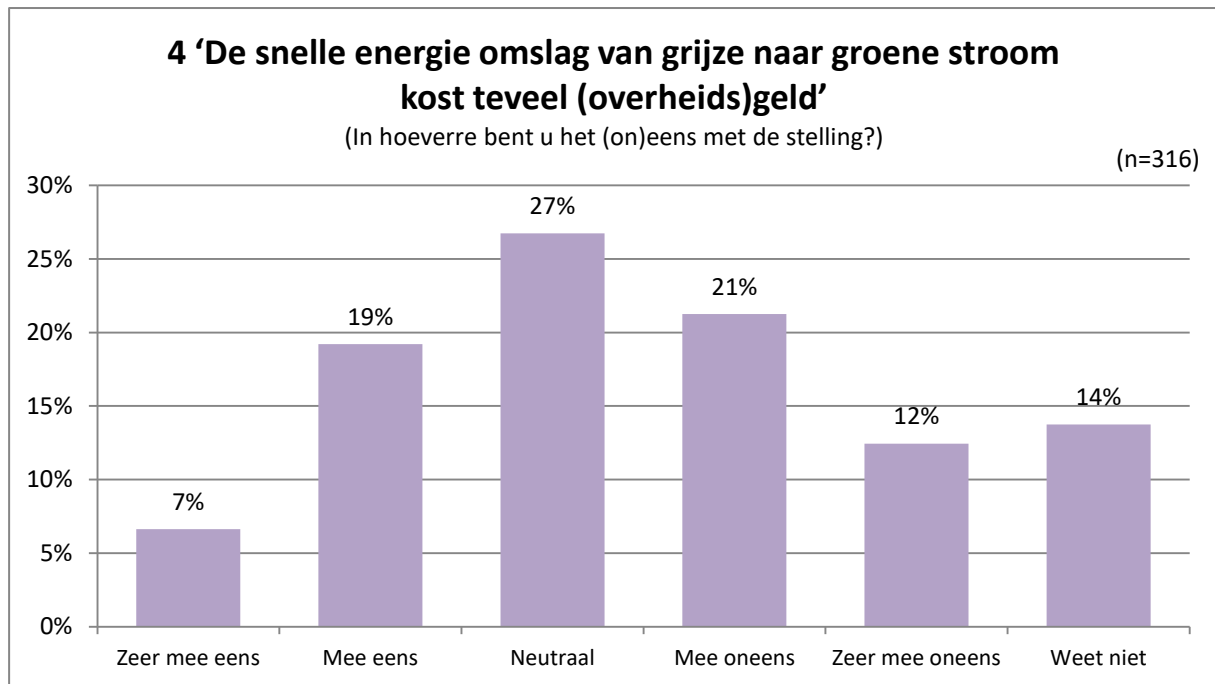


72% is het (zeer) eens met stelling 3 'Particuliere zonneparken vormen een mooie aanvulling in de stroomvoorziening', 8% is het er (zeer) mee oneens. Het meest gekozen antwoord is "Mee eens" (51%).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Iedereen moet de kans krijgen om gebruik te kunnen maken van zonnepanelen
 - Maar dan wel graag op daken, industriepanden (plek zat !), kassen en dergelijke, langs het spoor, langs snelwegen; dus NIET op akker- of weideland !
- Mee eens**
- Ben tegen het aanleggen van veldparken er zijn daken genoeg.
 - De welstandscommissie is erg actief in de beoordeling van het uiterlijk van nieuwe huizen en verbouwingen. Zelfs over de keuze van de dakpannen. Bizar dat dan vervolgens het dak wel vol mag worden gelegd met enorm lelijke panelen.
 - In een huurhuis ben je als je verhuist ,je geld kwijt
 - In eerste instantie vormen particuliere zonnepanelen een mooie aanvulling. Om de kosten te drukken zou je kleinschalige zonneparken kunnen realiseren.
 - Maar nog belangrijker vind ik dat mensen op een veel bewuste manier met hun eigen energieverbruik omgaan in deze welvarende maatschappij. Begin bij jezelf!
 - Voorkeur voor aanleg op percelen met weinig economisch nut
 - Zonneparken op bestaande daken juich ik toe. zonnepanelen op de grond is jammer en voelt niet goed.
 - Zou de zonnepanelen in de dakpannen laten verwerken.
Want het is echt niet overal een mooi gezicht, de zonnepanelen op de daken.
- Neutraal**
- Ik vind dat de zonnepanelen moeten worden geïntegreerd in gebouwen. Ik vind het jammer om (landbouw)grond op te offeren.
 - Waarom particulier?
 - Zonneparken zijn me veel te veel gedoe en straks ben ik de pineut van 'regeltjes' , besturen , onvoorziene kosten , bureaucratie etc. Gezamenlijke potten zij achterhaald, de maatschappij is al verder.

- Mee oneens
- Als particulieren zelf stroom opwekken, opslaan en gebruiken zou dat mooi zijn. Maar het is nu alleen leuk vanwege de saldering en lagere energiebelasting. De centrales worden toch opgestart voor de zekerheid wat resulteert in stijgende gebruik van steen kool
 - Dit i een overheidsopdracht, geen particulieren die voor volle winsten gaan.
 - Liever windmolens, die nemen minder ruimte op de grond in beslag.
 - Voorlopig geen zonneparken maken eerst de daken op industrie terreinen en agrarische gebouwen benutten
 - We hebben nog daken genoeg om zonepanelen op te leggen.
- Zeer mee oneens
- Als de PV panelen op een dak worden gelegd vind ik dat oke, maar op de grond vindt ik het helemaal fout. Er is al een grondschaarste in Nederland en dan ga je de schaarse grond zo gebruiken
 - Hierbij wordt landbouwgrond gebruikt. Dit geeft sterke teruggang in biodiversiteit, die toch al sterk onder druk staat. En rendement is onvoldoende. Leg ze op stallen etc veel beter
- Weet niet
- Particulier? Klinkt kapitalistisch, roept onheilspellende vergezichten op van egoïstische, op winst beluste parkeigenaren, of dogmatisch idealistische types die geen boodschap hebben aan de beleving van de mensen in hun directe omgeving, die hun omgeving terroriseren met de nadelen van dergelijke parken.

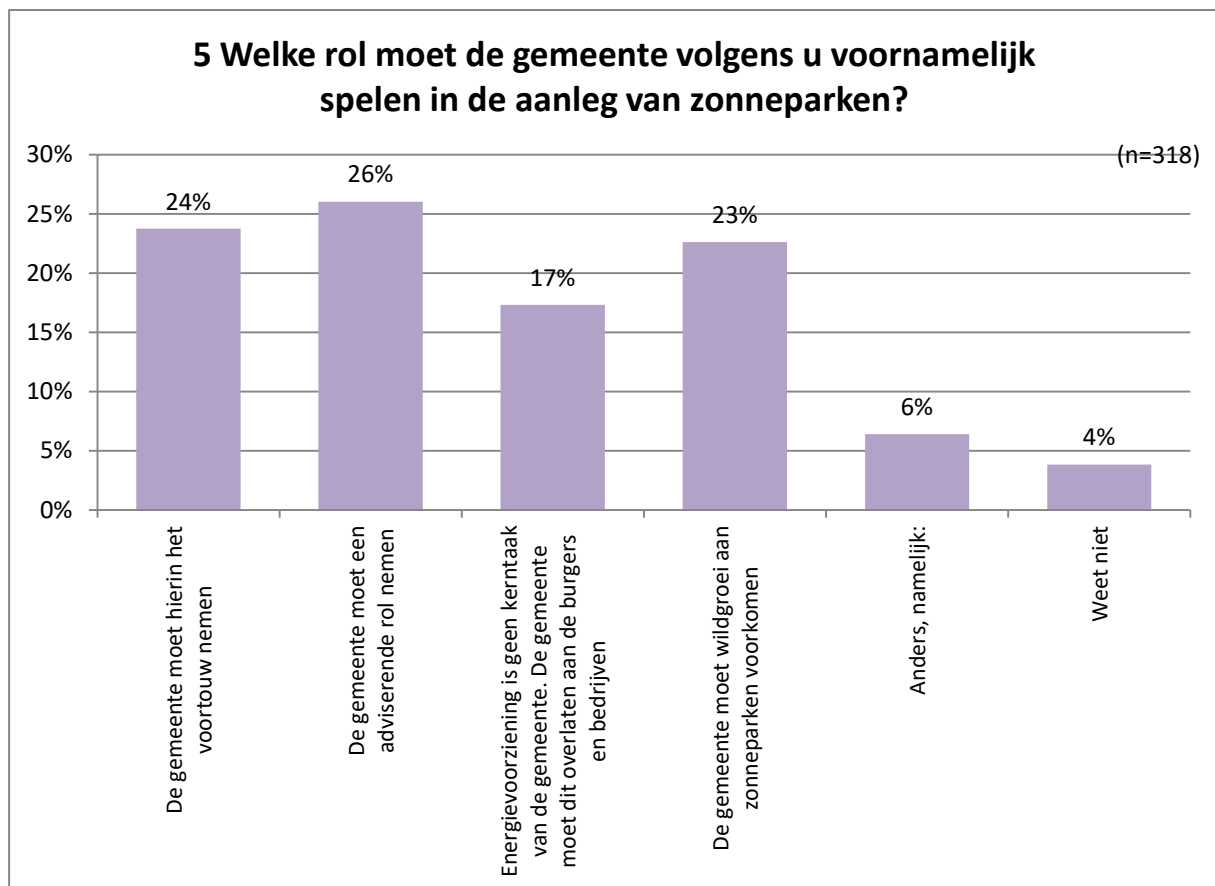


34% is het (zeer) oneens met stelling 4 'De snelle energie omslag van grijze naar groene stroom kost teveel (overheids)geld', 26% is het er (zeer) mee eens. Het meest gekozen antwoord is "Neutraal" (27%).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Allerlei gesubsidieerde projecten met overheidsgeld zijn bloopers. Overheden komen 'tekort' tov slimme ondernemers. Overheid forceert snelheid en ik kan véél meer miscalculaties oplepelen dan succesvolle overheids projecten. Graag, ja héél graag geen windmolens, een en al ergernis en kostenposten.
 - De overheid subsidieert het bedrijfsleven met tientallen miljarden bij aanschaf van zonnepanelen en windmolens, terwijl particulieren het zonder ook kunnen..
- Mee eens**
- Als ik meer opwek dan ik verbruik is het voor mij als partikulier veel te duur
 - De energie kan tegenwoordig op allerlei manieren opgewekt worden. Onze planeet is echt belangrijk. De elektriciteit kost netto niet zoveel, het zijn altijd weer de belastingen die het duur maken. Nu gaat het ook (alweer) omhoog. Hoe lang kunnen mensen ALLE belastingen nog betalen als dit zo door blijft gaan? Daar maak ik me zorgen over. Er zijn teveel bedrijven die hieraan (grof) geld verdienen en de gewone burger betaalt een leven lang.... je kunt nog zo zuinig omgaan met je energie, de energiebelasting voelt als een staf.....je bent toch altijd duur uit...of je zuinig doet of niet. Kun je geen bonus krijgen als je zuinig met energie omgaat? Dat er ook middelen/subsidie komt voor huurders?
 - De gebruiker betaalt; de nietgebruiker moet ontzien worden.
Dus: de vliegmaatschappijen moeten evenveel accijns betalen dan de binnenlandse gebruiker. motorrijtuigenbelasting moet minder worden en de accijns op benzine moet omhoog. De gebruiker betaalt en de nietgebruiker betaalt niet.
 - Een snelle omslag kost nu erg veel geld, met slechts een beperkt rendement per groenestroominitiatief. Er moet wel progressie geboekt worden op lokaal niveau, maar het is beter je niet vast te pinnen op een doel als 'CO2-neutraal in 2050', maar op kortere termijn te kijken (vier- a vijfjarige periode) wat realistisch behaald kan worden met de dan voorhanden techniek, en tegen welke prijs.

- Ik zie nog geen overheidsgebouwen met zonnepanelen. Als zonnepanelen zo goed zouden werken, waarom is de overheid er nog niet mee begonnen?
 - Met name de subsidiering van elektrische auto's heeft veel te veel geld gekost.
- Neutraal
- Alles heeft zijn tijd nodig. Het belangrijkste is dat het goed gebeurt.
 - Goed dat belastinggeld deze ontwikkeling stimuleert maar de overheid moet namens de burgers ook reguleren en niet alles doen tbv commercieel doel van een paar investeerders
 - Heb daar onvoldoende inzicht in.
 - In principe mag een overheid daar best aan bijdragen in de vorm van subsidie. Dat daarbij door groepen met een een in mijn ogen zeer kwalijke mentaliteit de randen van de wetgeving opzoeken en genadeloos profiteren, zou in mijn beleving voorkomen moeten worden.
 - Met name bedrijven zijn groot afnemers en zouden verantwoord met energie om moeten gaan. Particulieren zijn maar een heel kleine speler. Daarnaast is onze regio rijk aan "slimme" techneuten die een bijdrage kunnen leveren aan uitvindingen bedenken voor het opwekken van groene energie, of energie besparende maatregelen kunnen bedenken. Daar zou m.i. beter de subsidie naar toe kunnen gaan.
 - Om het even. Wie investeert heeft na de recuperatie tijd de winst.
- Mee oneens
- Aangezien ik geen eigen middelen heb om hierin te investeren.
 - Er is geld genoeg. Het gaat om prioriteiten stellen
 - Er komen steeds weer betere panelen en molens. Dus niet te snel schakelen
 - Extra investeringen zouden op zijn plaats zijn gezien de zorgelijke klimatologische ontwikkelingen. Kwestie van keuzes maken
- Zeer mee oneens
- De overheid moet juist het voortouw nemen !
 - Het kost geen geld, we verdienen iets minder. De staat Nederland rooft allerlei bodemstoffen uit onze aarde. Vorig jaar gasopbrengst ongeveer 12 miljard euro, verder halen we gratis olie en drinkwater uit de grond. We hakken bomen in de bossen, vangen vissen in de zee, etc, etc....
Al dit bovenstaande pakken we gratis van de aarde, dit levert grofweg geschat 20 miljard jaarlijks op. Gewoon gratis gekregen van de aarde. Hebben we recht op, hoor ik ze zeggen. En nu als we een transitie moeten maken naar een duurzame energievorm, kost dit geld, zegt men. Bij lange na niet, we verdienen iets minder. Deze generatie mensen gaat de geschiedenisboeken in als niets ontziende hebzuchtige, dit zal het oordeel zijn van onze kleinkinderen.
 - Subsidie is ondoorzichtig. Je wordt vaak "lekker" gemaakt door de kreet dat je subsidie kunt krijgen, maar als het puntje bij paaltje komt, dan lukt dat voor particulieren vaak niet. Dit is ook nog eens per gemeente verschillend en dat maakt het verwarrend. Je zou denken dat overheid hierin 1 lijn trekt.
- Weet niet
- Als dat zo is dan geeft dat in elk geval aan dat het ook de overheid menens is want uiteindelijk zullen zij "het goede voorbeeld" moeten geven.



26% antwoordt "De gemeente moet een adviserende rol nemen" op vraag "5 Welke rol moet de gemeente volgens u voornamelijk spelen in de aanleg van zonneparken?."

Anders, namelijk:

- Advies, maar ook wildgroei voorkomen.
- Als het beleid van de overheid is CO₂reductie dan zal de gemeente daar ook een rol in moeten spelen, hetzij adviserend of investerend
- De gemeente mag een adviserende rol nemen, maar hoeft hier geen voortouw in te nemen. Belangeloos helpen bij vragen van bedrijven
- De gemeente moet dit stimuleren en zeker niet tegenwerken
- De gemeente moet waar ze kan faciliteren en actief zijn op dit gebied.
- Faciliterende rol: Maak het mogelijk middels wijzigingen bestemmingsplannen, maar laat de aanleg zelf een particulier initiatief.
- Faciliterend zijn voor particuliere initiatieven
- Gemeente moet voortouw nemen om wildgroei te voorkomen
- Gemeenten dienen de initiatieven van particulieren en bedrijven ten volle te ondersteunen.
- Hvoor huurders via woningbouw
- Leg alle industriehallen vol zonnepanelen
- Milieugevolgen meewegen bij aanleg zonnepark. vloeistofdichte vloer eisen om uitspoeling mineralen en onkruidbestrijdingsmiddelen te voorkomen
- Mogelijk zijn er goede alternatieven te bedenken. De molen van Asten voorzien van een generator, in de Aa kunnen enkele waterraden geplaatst worden, ook zo in de duikers bij het kanaal. Dit zijn onzichtbare alternatieven.
- Openbare zonneenergieparks
- Vergunningverlening versoepelen

- Voorlichten en particulieren subsidiëren.
- Zelf het voorbeeld geven en stimuleren
- Zie extra toelichting *
- Zou mooi zijn als ze de grond ter beschikking zouden stellen en de coördinatie zouden regelen. Zodat commercie zo min mogelijk betaald hoeft te worden.

Toelichting

De gemeente moet hierin het voortouw nemen

- Als de gemeente er alles voor wilt doen voor een gezonde gemeente dan zou ik dit zeker doen. Wel kan de gemeente een prijskaartje geven per paneel wat een bewoner kan kopen
- De gemeente moet zelf zorgen voor een energieneutrale huishouding, maar ook subsidies geven, bouwprojecten bijsturen, voorlichting geven.
- Geen parken met panelen maar op bestaande gebouwen
- Gelet op het akkoord van Parijs heeft de gemeente zonder meer een rol en verantwoordelijkheid
- Het voortouw nemen in die zin dat maximaal door de gemeente wordt meegedacht over realisatie van dit soort projecten
- Om te voorkomen dat er op gepaalde gebieden zonneparken ontstaan, die het landschap schaden, is het de taak van de gemeente om dit te voorkomen. We moeten niet zomaar overal zonneparken aanleggen. Leg ze dan op al bestaande bouwwerken. Zoals boerenschuren, tuinderskassen etc. Niet meer natuur en buitengebied inleveren. Hierover moet de gemeente waken.

De gemeente moet een adviserende rol nemen

- De gemeente moet een actieve rol hierin nemen en zo wildgroei aan zonneparken voorkomen. Gemeentes moeten meer durf tonen en ruimte laten voor experimenten en initiatieven.
- Energievoorziening is geen kerntaak van de gemeente. De gemeente kan een adviserende en vooral ook faciliterende rol spelen. Goede voorlichting aan burgers kan wel een gemeentelijke taak zijn.
- Ik denk dat de gemeente duidelijkheid moet kunnen geven over subsidies, vergunningen, mogelijkheden, samenwerkingen, enz.
- Ze moet vooral ook initiatieven faciliteren

Energievoorziening is geen kerntaak van de gemeente. De gemeente moet dit overlaten aan de burgers en bedrijven

- De gemeente kan dit wel stimuleren, maar hoeft zelf niet uitvoerende te zijn.
- Natuurlijk met de normale procedures voor het verlenen van vergunningen

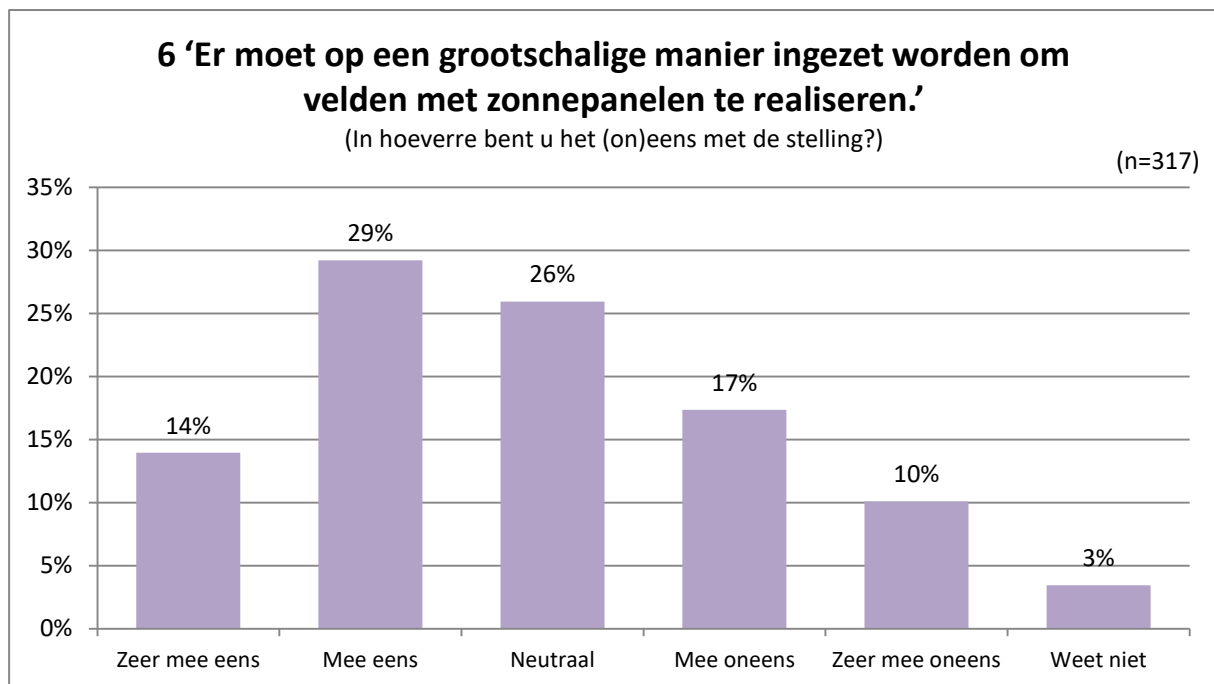
De gemeente moet wildgroei aan zonneparken voorkomen

- Belangrijk is dat ondernemers niet lukraak overal zonneparken gaan realiseren met subsidies van de rijksoverheid (met een mooi verhaal over duurzaamheid). Ook is energievoorziening geen kerntaak van de gemeente.
- Gemeente dient in beginsel initiatieven van burgers en/of bedrijven positief te benaderen maar heeft m.b.t. de aanleg van zonneparken in ruimtelijk en planologisch opzicht een sturende rol

- Kijk als Gemeente Asten wat je voor je burgers kan doen. Maak hier beleid op. Dat iedereen kan profiteren van lagere energiekosten. Gezamenlijk zonnepanelenpark Zeker voor de mensen met een kleine portemonnee. (Dat hebben jullie ook gedaan met de zorg/apotheek/voorschrijven medicijnen en nu zitten jullie met een " gat" doordat jullie zo goed bezig zijn geweest. Raar maar waar. Dat is deze wereld, geld en macht, helaas.....nu ondervinden jullie het zelf en zo voelen wij mensen het ook regelmatig....dat het voor iedereen ook eens keer wat zou opleveren dan altijd maar geld kost. Zowel voor Gemeente als de burgers.
- Ook hier moet voorkomen worden dat geld verdienen over de rug van de belastingbetaler de boventoon voert. De doelstelling moet zijn het milieu ontlasten. Een overheid als toezichthouder om dit gedrag te voorkomen is gewenst.

Anders, namelijk:

- *Gemeente moet hier wel aandacht aangeven en medewerking verlenen aan bedrijven die hierin willen investeren . Gemeente moet mijnziens ook controleren op wildgroei zowel van zonnepaneelparken en windmolens, Gemeente moet met een controlerende en handhavingstaak haar invloed blijven voeren binnen haar gemeente grenzen zowel in woongebieden maar zeker in het buitengebied. Overleg met buurgemeenten blijft noodzakelijk.
- De gemeente richt zonne-energie- en/of wind-energieparken in. De burger kan aandelen kopen in deze energieparken,deze energie (mede) gebruiken en delen in de opbrengst en/of verlies ervan.
- Gemeente kan wildgroei voorkomen. Als Gemeente windmolens gaat stimuleren zijn ze dom. Stimuleren dat iedere zijn eigen energievoorziening gaat regelen.
- Gemeente moet gunstige randvoorwaarden scheppen



43% is het (zeer) eens met stelling 6 'Er moet op een grootschalige manier ingezet worden om velden met zonnepanelen te realiseren.', 27% is het er (zeer) mee oneens. Het meest gekozen antwoord is "Mee eens" (29%).

Toelichting

Zeer mee eens

- Hoe meer, hoe beter

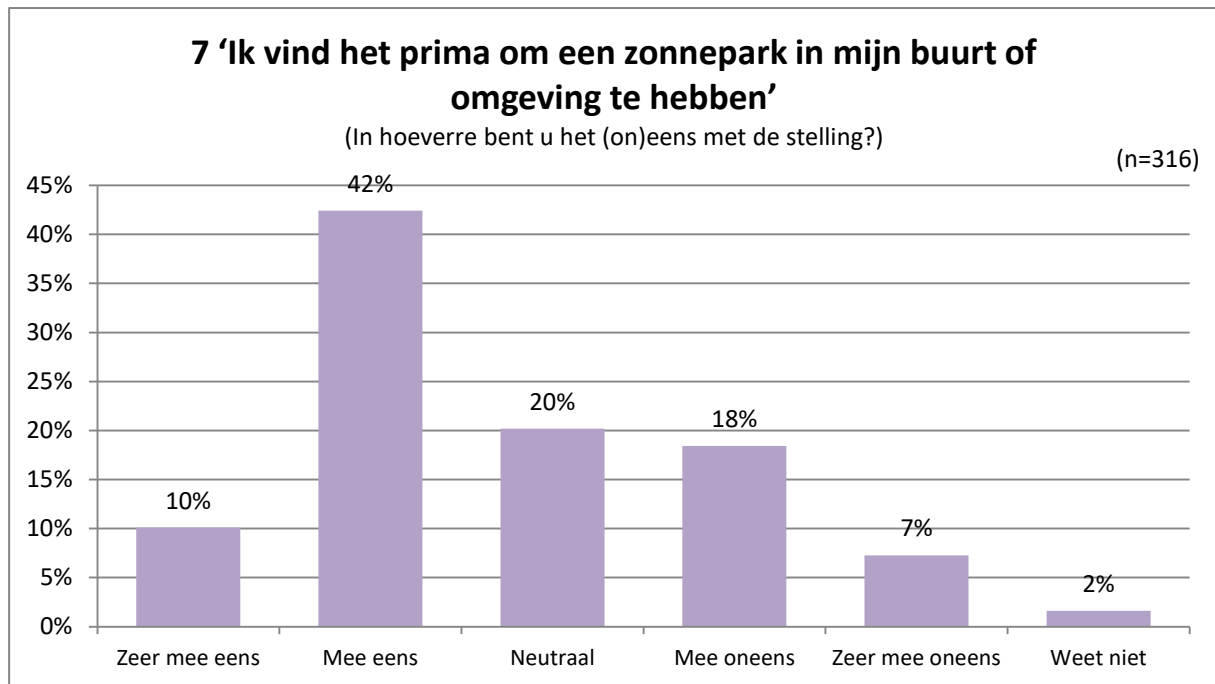
Mee eens

- Alleen in combinatie van energie opslag is dat nuttig, anders blijven we met een energie tekort in de winter, en zal dat in combinatie moeten met andere groene energie bronnen
- Daken van stallen zijn een betere optie
- Het moet en hoeft niet té grootschalig
- In onze gemeente zijn er voldoende plekken waar dit gerealiseerd kan worden.
- Liever een veld zonnepanelen dan windmolens. Echter niet in de Peel. We hebben nog maar weinig natuur in ons land. Daar moeten we heel zuinig op zijn. Ik wil wel kunnen blijven ademen. Er zijn nu op een km² teveel mensen, in 1900 hadden we 4,5 miljoen inwoners en nu bijna 17,5 miljoen!!! Liefst nog dakpannen die zonlicht omzetten in energie, dat schijnt er al te zijn en dus toepassen! Niet achterlopen. Het duurt allemaal zoououou lang. Tempo en targets bepalen.
- Op huizen is in ieder geval geen oplossing en zelfs zeer gevaarlijk. Als in huis in Brant gaat kun je het niet blussen alles staat onder stroom. De zonnepanelen bavatten zeer gevaarlijke stoffen die nog gevaarlijker zijn dan onze asbest. Heb in China gezien dat de medewerkers in marspakken rond lopen tijdens de productie van deze giftige panelen!!!
- Velden met zonnepanelen: prima. Maar liever zie ik de zonnepanelen op alle daken van de bedrijven op het industrie- en bedrijventerrein. Deze gebouwen zijn toch al geen schoonheid, hier is veel plaats op de daken (weinig schaduwmakend groen) en men heeft geen extra grond/natuur nodig. Dit geldt overigens voor alle daken van winkels en bedrijven in Asten (dus ook in het centrum). En ook op woontorens heel geschikt!

- Wel binnen alle redelijkheid
 - Zie 5
- Neutraal
- Beter vind ik het om zonnepanelen voor daken verder te ontwikkelen. Zo zouden dakpannen die als zonnepaneel fungeren ideaal zijn.
 - Dan wel particuliere initiatieven. Grote daken volleggen is oke
 - Dit moet wel in de omgeving passen
 - Erg onduidelijk is wat een veld vol zonnepanelen betekent voor de ondergrond en de bodem.
 - Het is goed als meerdere partijen met een aanbod komen
 - Het op grote schaal realiseren van velden met zonnepanelen moet op zijn minst genuanceerd gebeuren op basis van relevante ruimtelijke en planologische afwegingen
 - Niet alleen gericht zijn op velden zonnepanelen, ook op daken van huizen, openbare gebouwen en bedrijven
 - Onvoldoende met de materie bezig om hier een stelling in te nemen
- Mee oneens
- Er kan op heel veel andere manieren toepassing van zonnepanelen gerealiseerd worden, zie bv loods bij Swinkels in de Stegen
 - Gebruik de daken van Grote bedrijven, panden
 - Geen velden aanleggen met panelen maar bovenop daken van bestaande huizen en bedrijven vol leggen met panelen.
 - Geen velden, wél daken. Met velden is er een netwerk etc etc nodig en zonnepanelen op eigen dak niet. Binnen afzienbare tijd komen er meer mogelijkheden om energie kleinschalig op te slaan en dat kan met een zonnepanelen veld echt niet.
 - Grootschalig past niet in een gemeente als Asten. Het is geen industriële gemeente waar echte grootschaligheid zou passen. Er zijn ook geen mega weiden, akkerland of zelfs geen kassen in Asten te vinden. Het karakter van de gemeente met Heusden en Ommel als parochie gemeente moet blijven bestaan.
 - Grootschalig zou inhouden dat het milieu er ook niet fraaier op wordt. Ik vergelijk dat maar met maisvelden. In de zomer wordt het uitzicht gruwelijk klein en saai.
 - Laat eerst eens kijken of er ook alternatieven zijn. Zie mijn vorige opmerkingen
 - Men kan beter grote bedrijven benaderen, waar de zonnepanelen op de daken worden gemonteerd, zodat het landschap zo min mogelijk wordt aangetast.
 - Nogmaals: liever zonnepanelen integreren in gebouwen.
 - Op daken is meer dan genoeg plek en blijft er genoeg over voor groen.
 - U bedoelt in de gemeente? Haal om te beginnen het woord "moeten" eens uit de formulering!
 - Zoals gezegd moet de gemeente hierin een adviserende rol spelen en de ontwikkeling van de projecten in goede banen leiden. Te veel en te snel kan nooit goed gaan.
- Zeer mee oneens
- Eerst de daken maar eens vol
 - Gebouwen eerst vol vervolgens pas gronden
 - GEEN zonnepanelen ten koste van natuur of akker/weideland !
 - Ik ben volledig voorstander van zonnepanelen. Dit dient wel op loze ruimtes te gebeuren zoals daken. Het in beslag nemen van gronden met uiterst geschikte alternatieve mogelijkheden is mijn inziens alles behalve duurzaam

- Panelen op plaatsen waar geen groene grond voor opgeofferd hoeft te worden (daken, etc)
- Zonde van de ruimte, hiervoor bestaande daken gebruiken
- Zonder opslag van elektrische stroom is alternatieve energie waardeloos. 11-12-2017 waren de zonnecellen bedekt door sneeuw en er was te weinig wind voor de windmolens.

- Weet niet
- Deze vraag is me totaal niet helder: Wat is 'inzetten op een grootschalige manier': Veel geld? Veel ruimte? Met veel politieke druk? Dat is nogal afhankelijk van een antwoord, vandaar 'Weet niet'
 - Ik ken de gevolgen niet. In Duitsland zijn veel van deze velden.
 - Kun je alleen zonnepaneelvelden maken op vrije grond? Is er geen mogelijkheid om dit te doen op heel veel bedrijfspanden en overheidsgebouwen? Leg deze helemaal vol met zonnepanelen.

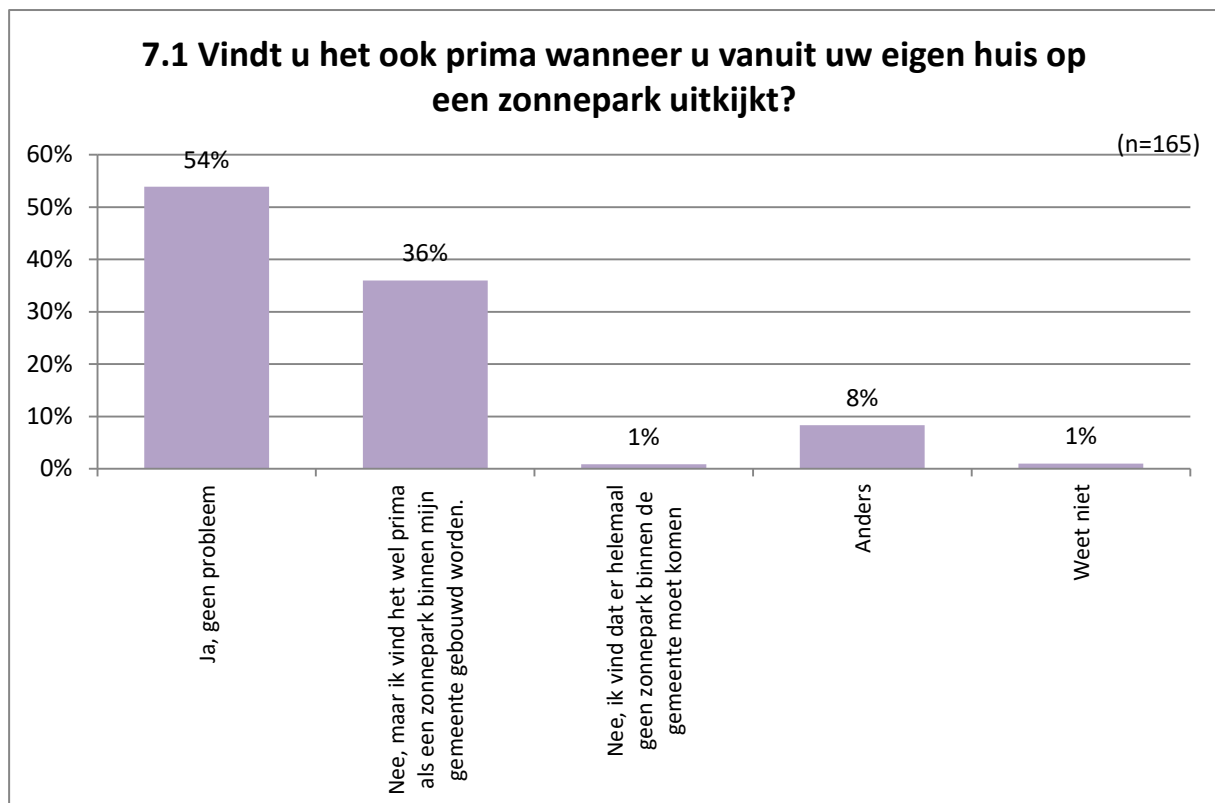


53% is het (zeer) eens met stelling 7 'Ik vind het prima om een zonnepark in mijn buurt of omgeving te hebben', 26% is het er (zeer) mee oneens. Het meest gekozen antwoord is "Mee eens" (42%).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- En waarom niet veel meer op de daken van appartementen, bedrijfsgebouwen, boerderijen/stallen, etc.
 - Zolang het ook wordt opgefleurd, zoals heggen eromheen en bloembedden is het geen lelijk gezicht
- Mee eens**
- Combineer bedrijventerrein en zonnepark
 - Een kleine
 - Een zonnepark vind ik geen bezwaar, maar t moet geen wildgroei worden.
 - Indien er geen overlast ontstaat
 - Meer rekening houden met zwijgende meerderheid dan met protesterende minderheid.
 - Mits er geen bossen of natuurgebieden afgebroken worden. Weilanden die niet meer gebruikt worden kan wel.
- Neutraal**
- Ja mits het veilig is
 - Kan ik pas zeggen als ik de eigenschappen en na delen ervan zou zien. Denk aan schittering en verstoring van het landschapsbeeld.
 - Zie hierboven
 - Zoals gezegd, ligt eraan waar...ik zag in Duitsland tegen een talud van een viaduct panelen staan= prima. Op hoge gebouwen, op platte daken (grote bedrijven) zijn ook veel mogelijkheden. Geen wildgroei maar gestuurd beleid. Waar kun je ze (bijna onzichtbaar) plaatsen?
- Mee oneens**
- Afhankelijk grootschaligheid. oppervlakten ter grootte van een akker, maisveld, weideveld enz. zijn acceptabel. Maar zeker niet "zover het oog rijkt".
 - Er is nergens een zonnepark nodig. Dit is een fabeltje van de commercie.

- Ruime vraagstelling, niet in de buurt, kan ook nauwelijks in de bebouwing. Op grote industrieterrein lijkt me dit prima te doen. Zo'n park is immers meer bedrijfsmatig
- Zeer mee
oneens
- Als ze stuk gaan door bijvoorbeeld een hagelbui komen er giftige stoffen vrij!
 - Dat ligt er erg aan hoe het opgezet is. Ligt het achter een wal waardoor je hem niet ziet, dan is het prima, maar ligt het park recht naast mijn perceel dan zou ik dat niet willen. En komt het transformatorhuis naast mijn huis te staan, dan heb ik zo mijn bedenkingen. Ik zou ze altijd buiten de bebouwde kom leggen, waar niemand last heeft van de transformatorhuizen en extra warmte. Laten we eerlijk zijn.... Mooi is het niet.
 - GEEN zonnepanelen ten koste van natuur of akker/weideland !
 - Ziet er niet uit, daken vol!
 - Zonde van de ruimte, hiervoor bestaande daken gebruiken
 - Zonneparken kunnen invloed hebben op het klimaat. Lang niet al het zonlicht word omgezet in stroom. een gedeelte word omgezet in warmte en de rest word teruggespiegeld naar de ruimte. Zonneparken vergroten de bebouwde oppervlakte die de opwarming van de aarde veroorzaakt
- Weet niet
- Geen idee of dit overlast geeft. anders heb ik er geen moeite mee.



54% antwoordt "Ja, geen probleem" op vraag "7.1 Vindt u het ook prima wanneer u vanuit uw eigen huis op een zonnepark uitkijkt?."

Anders, namelijk:

- Als ik nu door het buitengebied wandel zie ik al veel te veel glastuinbouw ipv groen ik geloof meer in windmolens
- Dat hangt van de rest van het uitzicht af
- Dit is in mijn geval (en volgens mij voor de meeste inwoners niet aan de orde. Dit speelt met name wanneer je in het buitengebied woont.
- Er mag geen vrij toegankelijke natuur door ingenomen worden. Liever een zonnepanelen veld dan een torenhoge loods
- Er zijn voldoende plekken waar niet direct iemand er erge overlast van zal ondervinden.
- Geen probleem als het park achter een heg ligt
- Ik denk niet dat dat passend is in het centrum waar ik woonhet ce in het ce
- In de woonwijk waar ik woon is de aanleg van een zonnepark onmogelijk
- Ja, tot op zekere hoogte
- Maak een zonnepark in de Peel! Heeft er niemand last van en de natuur past zich heel snel aan!
- Mijn woning ligt in het centrum en kijkt nooit uit op een zonnepark.
- Niet in de bebouwde kom, wel als alternatief op velden of kassen
- Woon in centrum
- Zal niet kunnen er staan al huizen
- Zonneparken kun je omzomen met groen.

Toelichting

Ja, geen probleem

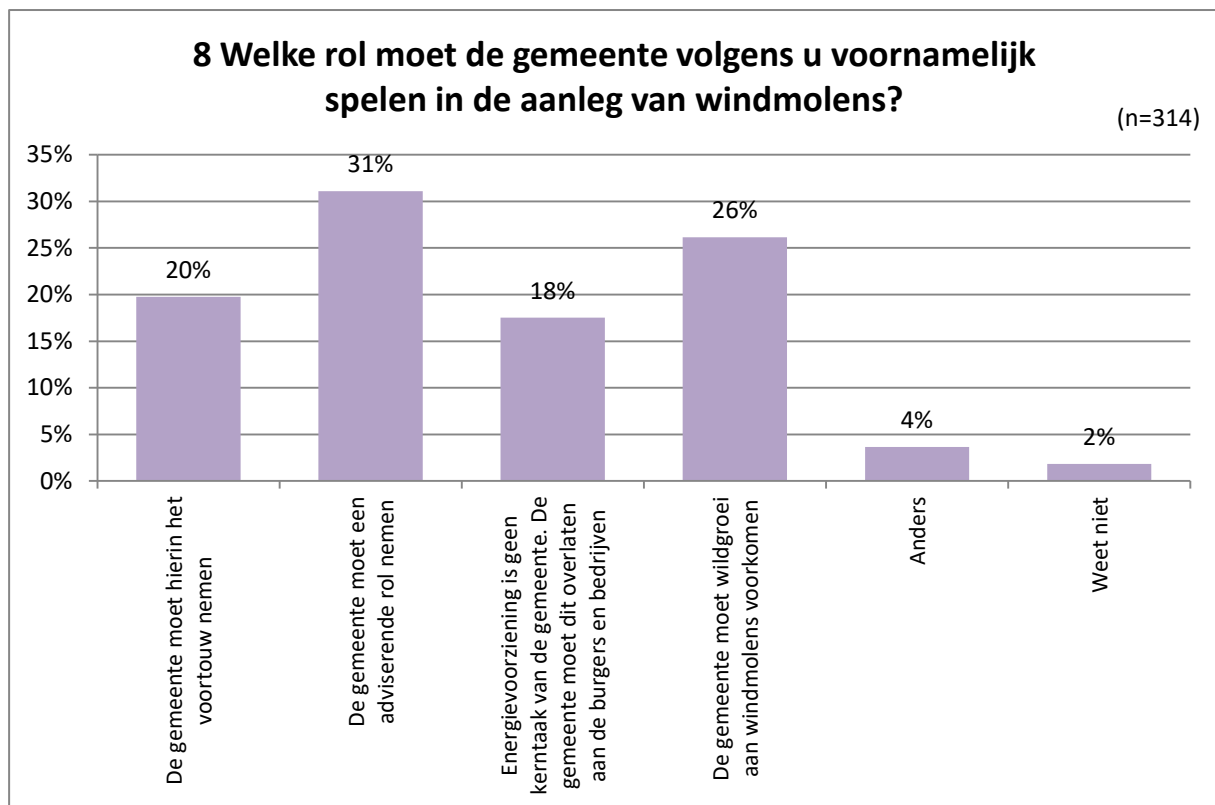
- Echter.....ik vind de meeste panelen echt niet mooi; als het gehele dak bekleed wordt, ziet het er meteen veel mooier uit!
- Ik woon op de Dirk de Vosstraat, lijkt me niet realistisch dat ik straks op een zonnepark uitkijk.
- Is nauwelijks een realistische vraag binnen de bebouwde kom.
- Je kunt er natuurlijk ook een enorme lage aanplant omheen laten groeien of de zonnepanelen verdiept aanleggen
- Lees toelichting van vraag 7
- Liever dan op een kolencentrale.
- Of ik nu op huizen uitkijk of zonnepanelen. Dan liever de laatste is de horizon niet helemaal weg.
- Omheinen met haag

Nee, maar ik vind het wel prima als een zonnepark binnen mijn gemeente gebouwd worden.

- Dat moet het gebied worden waar relatief weinig overlast ontstaat; dus in het buitengebied.

Anders, namelijk:

- Dit is in mijn geval (en volgens mij voor de meeste inwoners niet aan de orde. Dit speelt met name wanneer je in het buitengebied woont.



31% antwoordt "De gemeente moet een adviserende rol nemen" op vraag "8 Welke rol moet de gemeente volgens u voornamelijk spelen in de aanleg van windmolens?."

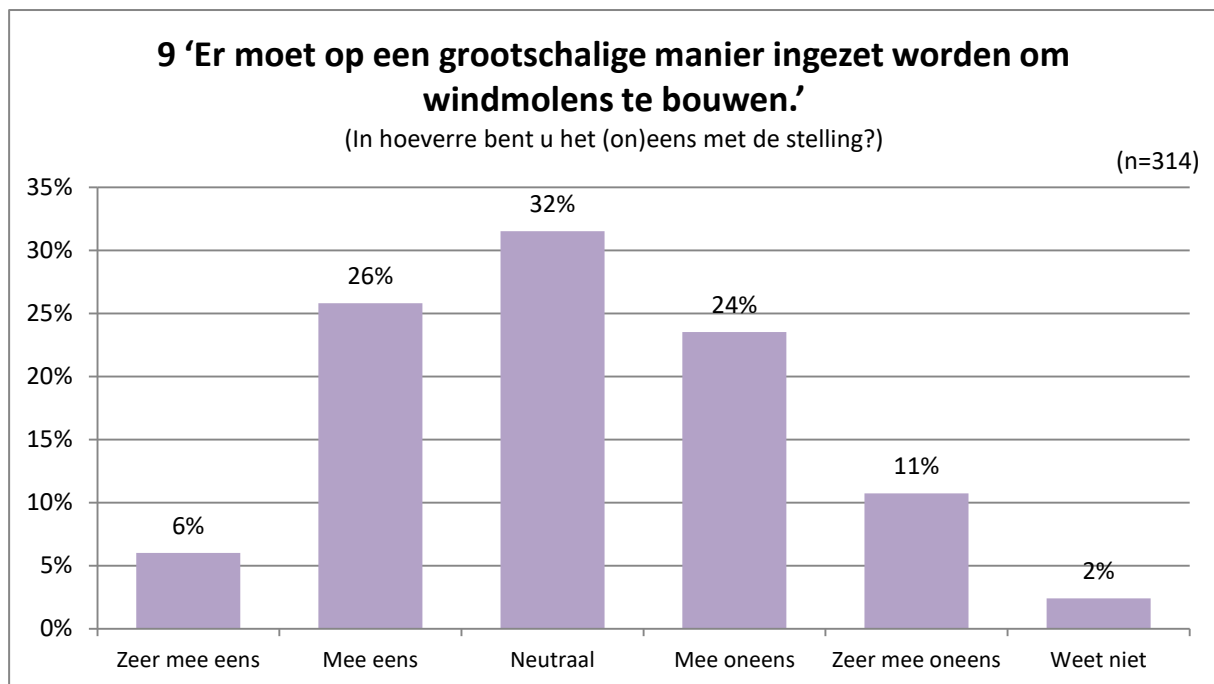
Anders, namelijk:

- Advies, maar ook wildgroei voorkomen.
- De gemeente moet een beleidsplan hebben en initiatieven daarbinnen faciliteren
- De gemeente moet realisatie van windmolens zoveel mogelijk tegenhouden
- Geen windmolens
- Geen windmolens meer neerzetten
- Gemeenten moeten via bestemmingsplan wel of geen windmolens toestaan
- Heldere informatie aan de burgers geven zodat zij goede keuzes kunnen maken
- Opmerking zie tevens onder punt 5 geldt het zelfde
- Ten volle ondersteunen
- Verwijzen naar kuststrook
- Wel zwaar afwegen wat verantwoord is ook voor de vogels i.v.m. De Peel
- Windmolens moeten aan de kust staan of op zee.
- Windmolens weren. Op plaatsen waar deze reeds staan wordt geklaagd. Trillingen in huis, schaduwslagen van de wieken, etc. Deze dingen horen in zee of in landen met lage bevolkingsdichtheid maar niet in dichtbevolkt Nederland. Waait het dan is er overschot, windstil is er tekort. Energie in balans (Nationaal en Internationaal) brengen is nog lang niet opgelost.
- Windmolens zitten aan hun tax, solar kan nog niet: daar kan nog veel meer verbetering komen zoals maximale opbrengst en mooier in dakpannen verwerken
- Zelfde als vraag 5
- Zorgen dat vergunningen mogelijk zijn.

Toelichting

- De gemeente moet hierin het voortouw nemen
- Asten loopt superachter wbt duurzaamheid en dus ook groene energie. Goed voorbeeld doet volgen.
 - Met adviseren door de gemeente schieten we niets op. Dan gebeurt er toch niets.
 - Zeer goed afwegen waar de windmolens geplaatst kunnen worden zonder dat het landschap (zeg natuur) schade ondervindt. Plaats ze op industriegebieden b.v. of waar een hoge concentratie varkensbedrijven bevestigd zijn.
 - Zie toelichting bij zonnepanelen
- De gemeente moet een adviserende rol nemen
- Energievoorziening is geen kerntaak van de gemeente.
 - Hier moet goed bekeken worden wat het effect van windmolens is op het woongenot van omwonenden.
 - Om zo een goedkopere en een eenheid vormen in de gemeente
 - Zelfde als bij zonnepanelen.
- Energievoorziening is geen kerntaak van de gemeente. De gemeente moet dit overlaten aan de burgers en bedrijven
- De gemeente kan dit wel stimuleren, maar hoeft zelf niet uitvoerende te zijn.
 - Ook hier met de nodige vergunning procedures met dien verstande dat de impact veel groter is dan bij zonnepanelen. Hier is niet alleen het "dorpzicht" gemoeid maar kan voor echte overlast zorgen.
 - Waarbij de gemeente een stimulerende rol kan/moet spelen
 - Windmolens geven geen opbrengst op het land...
- De gemeente moet wildgroei aan windmolens voorkomen
- Beduidend hoog vervuילend in zicht en geluid. Regulering is op zijn plaats
 - Gemeente dient in beginsel initiatieven van burgers en/of bedrijven positief te benaderen maar heeft m.b.t. de aanleg van windmolenparken in ruimtelijk en planologisch opzicht een sturende rol
 - Ik ben tegenstander van windmolens. Ik tegenstelling tot zonnepanelen is er bij windmolens sprake van hinder door horizonvervuiling en geluidsoverlast.
 - Laat windmolens plaatsen op plekken waar niemand er last van heeft, bijvoorbeeld op zee. Ze veroorzaken meer overlast dan mensen beseffen.
 - Wildgroei moet voorkomen worden. Selectief plaatsen voor windmolens uitzoeken/toewijzen
 - Windmolens bij boerderijen en industrieterreinen zijn tot daar aan toe, maar de horizon moet niet overal vervuילd worden met windmolens. En zeker GEEN windmolens in de buurt van natuurgebieden vanwege het gevaar voor vogels.
 - Zie toelichting vraag 5
- Anders, namelijk:
- Geweldige visuele verontreiniging ! windmolens dienen niet overal in ons landschap te verschijnen; liever buiten de kust

- Niet meer investeren in windmolens! Hou vinger aan de pols en let op uitgaven. Ik vind de belangrijkste vraag: wat levert het (ons) op. Als er geen of weinig rendement is t.o.v. kosten dan NIET doen. Levert het wel wat op dan is de vraag voor wie dan wel? Gebruik de nieuwste technologie en niet de verouderde windmolens. Deze kunnen in zee, uit het zicht, en in het land andere middelen gebruiken dan deze lelijke molens!
- Windmolens zijn grote ondingen en zeer schadelijk voor de leefomgeving. Let op !!!



34% is het (zeer) oneens met stelling 9 'Er moet op een grootschalige manier ingezet worden om windmolens te bouwen.', 32% is het er (zeer) mee eens. Het meest gekozen antwoord is "Neutraal" (32%).

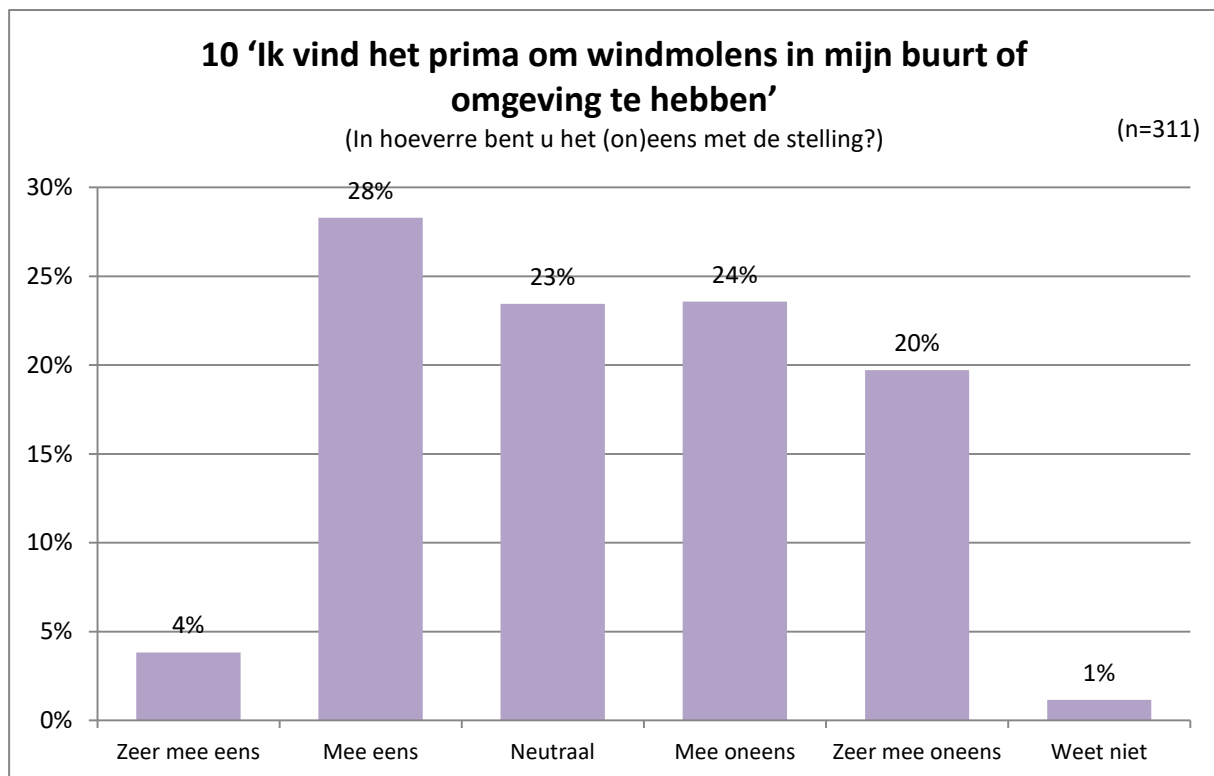
Toelichting

- Mee eens**
- Ik zie het niet echt helemaal zitten, maar dit zou dan buiten de centrum moeten liggen
 - Maar ook weer niet té grootschalig
 - Op zee
 - Wel binnen alle redelijkheid
 - Zie 5 rn 8
 - Zorgen dat de energiegebruiker mee profiteert van de uiteindelijke winst.
- Neutraal**
- Er moet dan wel goed gekeken worden waar die geplaatst kunnen worden. De omgeving moet er niet te veel onder lijden.
 - Gezien de overlast door windmolens kunnen deze alleen geplaatst worden op plaatsen waar mens en natuur er geen hinder van ondervinden.
 - Het op grote schaal realiseren van velden met windmolens moet op zijn minst genuanceerd gebeuren op basis van relevante ruimtelijke en planologische afwegingen
 - Liever zonnepanelen en windmolens ook weer op de bedrijventerreinen.
 - Opnieuw moet dit in het landschap passen
- Mee oneens**
- Beperkt houden, dit is veel storender dan zonnepanelen.
 - Die schijnen nogal overlast te veroorzaken. En praktisch gezien, als energievoorziening bijzonder onpraktisch. Maar het blijft hip, milieu en nieuwe energie zijn de trend. Hipheid overtreft- ik lees ook maar eens wat, ben praktisch gezien onwetend- gezond verstand in dit opzicht - nogmaals - schijnt het.

- Grootschalig als het echt niet anders kan. Wat is gegarandeerd het meest verantwoord afgezet tegen wat sociaal maatschappelijk te verteren is?
- Het is maar de vraag hoe efficiënt windmolens zijn; nu zit er ontzettend veel subsidie op; daarnaast ben ik dus tegen het overal gaan plaatsen van die lelijke molens
- Meer richten op zonne-energie, energiebesparingen
- Te weinig wind in dit gebied, info van energiehuis
- Zie reactie op vraag 6.
- Zolang niet goed onderzocht is naar alternatieven, geen grote windmolens. Betrek er meer burgers bij die wellicht ideeën hebben.

Zeer mee
oneens

- Als je een nieuwe windmolen cadeau zou krijgen is het onderhoud alleen al te duur om rendabele stroom op te wekken
- Asten leent zich minder goed voor windmolens omdat het hier minder waait. Als je ze optimaal wilt benutten, moet je ze daar bouwen waar veel wind is. Ik denk dat dit een landelijk initiatief zou moeten zijn en veel minder dan zonnepanelen een particulier initiatief. Windturbines in of naast een woonwijk zijn niet gewenst.
- Ik ben tegenstander van windmolens. Ik tegenstelling tot zonnepanelen is er bij windmolens sprake van hinder door horizonvervuiling en geluidsoverlast.
- Onacceptabel. Onzin. Wacht eerst af of er een adequate wijze is om energie op te slaan. 'Men' is bezig met accu's, maar mogelijk is waterstof veel gunstiger. In Duitsland is men veel verder, hier écht niet.
- Windmolens geven in vergelijking met zonneparken veel meer echte overlast. Niet alleen het (aan)zicht maar ook de geluidsproductie en de valschaduw zijn meer dan onaangenaam. Echte overlast.
- Windmolens horen niet in dichtbevolkte gebieden, in Nederland zijn er weinig plekken op land waar ze geen overlast (geluid vooral) veroorzaken. Voor de bouw van windmolens moet bekeken worden of er in ons land wel plekken zijn waar geen of weinig overlast is. Windmolens kunnen beter in zee geplaatst worden.
- Ze zijn lelijk, hoog, maken lawaai, produceren slagschaduw en hebben (nu nog) een erg beperkt rendement per windmolen.
- Zoals gezegd: alleen op zee, uit het zicht. Ze zijn echt verouderd. Er zijn prachtige nieuwe technieken. Ga mee met deze tijd!

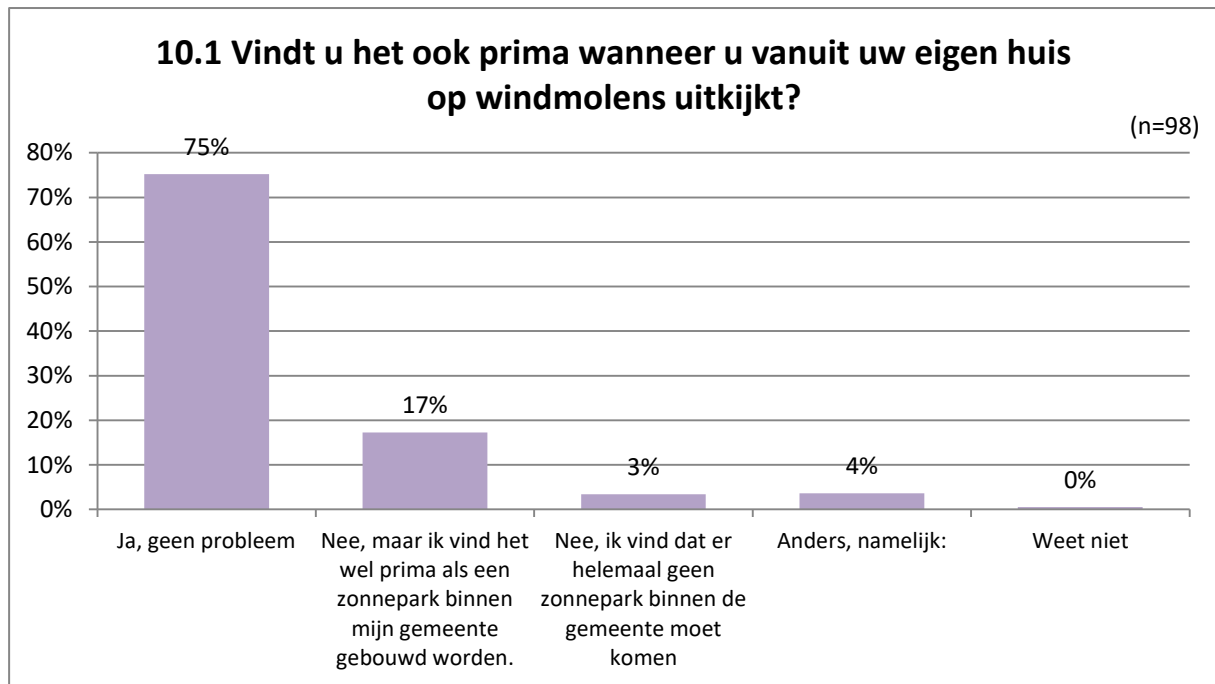


43% is het (zeer) oneens met stelling 10 'Ik vind het prima om windmolens in mijn buurt of omgeving te hebben', 32% is het er (zeer) mee eens. Het meest gekozen antwoord is "Mee eens" (28%).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Ik denk dat we er aan moeten wennen om windmolen en zonneparken in onze directe omgeving te hebben, willen de wereld ook nog bewoonbaar hebben voor onze (klein)kinderen.
 - Plaats ze evenwijdig aan de A67, Ook in België worden op grote schaal windmolens parallel aan de snelweg gebouwd.
- Mee eens**
- Dat is noodzakelijk gevolg van je wensen
 - Een paar windmolens vind ik geen probleem, zolang het maar geen wildgroei wordt.
 - Eerder buiten de centrum, of industrie terrein en langs snelweg. Mag wel zichtbaar zijn vanuit het centrum / woonwijken
 - In de buurt; ik wil ze in de tuin niet horen draaien.
 - Zie antwoord op vraag 10.1
 - Zoek voor windmolens wel locaties die geen slagschaduw op huizen veroorzaken.
- Neutraal**
- Graag langs/in de buurt van snelweg, kanaal en buiten de bebouwde kom.
 - Indien er geen (geluids) overlast plaats vindt
 - Met name windmolens horen niet in de directe omgeving van huizen te staan. Maar in het buitengebied is ruimte genoeg.
 - Mits het veilig kan niet te dicht bij huizen
 - Op zich geen probleem, mits geen geluidsoverlast

- Windmolens kunnen hinderlijke geluid voortbrengen, dit gaat dag en nacht door. Mensen die vlakbij een windmolen wonen ondervinden deze overlast. Gevolg stress, gevolg daarvan ziek worden. Momenteel heb ik zelf 10 zonnepanelen, deze produceren meer energie dan dat ik nodig heb. (maak echter nog wel gebruik van gas). Kortom zonnepanelen halen veel energie binnen en zijn geen overlast.
- Mee oneens
- De directe omgeving vind ik te druk bevolkt. Je moet niet hebben dat mensen constant belaagd worden met de geluiden van ronddraaiende wieken.
 - Gezien wat ik erover op tv gezien heb. Ik ben al een slechte slaper en wil niet door dat gezoef nog meer gestoord raken.
 - Wat een gedrocht, wie wil zo'n rotting in zijn buurt. Echt een vraag van een onwetende onkundige schoolverlater. Komt er een windmolen dan hoop ik te kunnen vertrekken.
 - Wat is hier "in mijn buurt". Een onbebouwd stuk grond aan de A67 klinkt ook nog wel in de buurt, daar zou ik geen moeite mee hebben (of het verstandig is, is een ander ding), maar aan de rand van Asten is wel een bezwaar.
 - Windmolens passen niet in woonwijken. Aan randen van gemeenten kun je windmolens plaatsen.
- Zeer mee oneens
- Ik ben tegenstander van windmolens. Ik tegenstelling tot zonnepanelen is er bij windmolens sprake van hinder door horizonvervuiling en geluidsoverlast.
 - Lelijk, herrie, het kan echt anders. Het is 2018!
 - Windmolens kunnen geluidsoverlast en horizonvervuiling veroorzaken. Dat maakt ze minder geschikt als zonnepanelen.
 - Windmolens zijn onrendable onbetrouwbare gevaarlijke apparaten
 - Ze veroorzaken veel teveel overlast. Onze regio is te druk bevolkt en zal alleen nog maar drukker worden. In een leefomgeving passen geen windmolens!
 - Zie ook toelichting antwoord 9
- Weet niet
- Deze windmolens moeten geen geluidsoverlast geven en wanneer ze niet geluidsarm zijn, dan plaatsen op plekken waar ze ver genoeg van de bebouwing af staan.



75% antwoordt "Ja, geen probleem" op vraag "10.1 Vindt u het ook prima wanneer u vanuit uw eigen huis op windmolens uitkijkt?."

Anders, namelijk:

- Niet binnen 1 km
- Prima zolang ze niet binnen gehoorsafstand staan.
- Windmolens mogen geen geluidsoverlast geven.

Toelichting

- | | |
|--|--|
| Ja, geen probleem | <ul style="list-style-type: none"> • Ik zou er graag een op eigen terrein hebben of in de omgeving waarin ik mee participeer. Prachtige objecten. • Slagschaduw in de woning is niet wenselijk • Van dichtbij kijk je er niet snel tegenaan, mooi is wel dat de palen opgefleurd wordt en eromheen bloembedden, boompjes enz. • Zie 10 |
| Nee, maar ik vind het wel prima als een zonnepark binnen mijn gemeente gebouwd worden. | <ul style="list-style-type: none"> • Binnen de bebouwde kom kunnen er natuurlijk geen windmolens geplaatst worden 1e te weinig wind 2e te veel overlast Dus: in relatief onbebouwd gebied plaatsen • Gelieve bij een volgende vragenlijst minder storende taalfouten te maken. Eerste zin in de email zonnepanele Aanvulling op niet in 7.1 zonnepark(en) gebouwd worden 10.1 windmolens of zonnepark ?? |
| Nee, ik vind dat er helemaal geen zonnepark binnen de gemeente moet komen | <ul style="list-style-type: none"> • Rare vraag/antwoorden |

- Anders, namelijk:
- Zelf heb ik erg veel last van visuele en auditieve prikkels, dus graag geen windmolens bij mij voor de deur !

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 40 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.